Прокурору Ставропольского края

Немкину Юрию Александровичу

от [redacted] _____,

сына обвиняемой Лихомановой Е.В.

Адрес: [redacted]

[redacted]

Тел.: [redacted]

ЖАЛОБА

на незаконное перенаправление обращения лицу,

действия которого обжалуются, и ненадлежащее рассмотрение обращения

в нарушение ФЗ-59 и приказа СК РФ от 04.12.2023 № 159

Я, [redacted] _____, являюсь сыном Лихомановой Елены Владиславовны, [redacted] обвиняемой по уголовному делу № 12602070011000039, содержащейся под стражей в СИЗО по постановлению Пятигорского городского суда от 17.04.2026.

19 апреля 2026 года я направил обращение в интернет-приёмную Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю (рег. номера: R26N22413, R26N22414, R26N22416, R26N22417, R26N22418, R26N22419). В обращении изложены доводы о незаконности возбуждения уголовного дела, нарушениях при избрании меры пресечения и процессуальных нарушениях со стороны старшего следователя следственного отдела по г. Пятигорск старшего лейтенанта юстиции Сафонова Д.В.

I. Нарушения при перенаправлении обращения и уклонение от рассмотрения по существу

Руководитель отдела по приёму граждан СУ СК России по Ставропольскому краю полковник юстиции Семина Н.Е. письмом № 221-30р-26/2387 направила моё обращение руководителю следственного отдела по г. Пятигорск Парфейникову И.С., сославшись на п. 17 приказа № 159. Между тем п. 2 той же Инструкции прямо устанавливает, что её действие не распространяется на «жалобы на действия (бездействие) и решения следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета, предусмотренные статьёй 123 УПК РФ». Настоящее обращение является именно такой жалобой. Следовательно, п. 17 Инструкции к нему

неприменим, а его использование как основания для пересылки является ошибочным.

Надлежащим основанием для направления обращения Парфейникову И.С. могла служить ст. 124 УПК РФ — как вышестоящий руководитель следственного органа Семина Н.Е. вправе была передать жалобу непосредственному руководителю Сафонова Д.В. для рассмотрения по существу. Однако она не сослалась на ст. 124 УПК РФ, не вынесла процессуального решения в предусмотренной этой нормой форме и не обязала Парфейникова И.С. рассмотреть жалобу по существу с вынесением мотивированного постановления.

Парфейников И.С., получив жалобу, являлся надлежащим субъектом для её рассмотрения в порядке ст. 124 УПК РФ как непосредственный руководитель Сафонова Д.В. Он был обязан вынести мотивированное постановление об удовлетворении или отказе и незамедлительно уведомить заявителя. Вместо этого Парфейников И.С. передал жалобу самому Сафонову Д.В. — лицу, действия которого обжалуются, — чем нарушил ч. 6 ст. 8 ФЗ-59 и п. 14 приказа № 159 и уклонился от обязанности, возложенной на него ст. 124 УПК РФ.

Пункт 14 приказа № 159 дословно воспроизводит запрет ч. 6 ст. 8 ФЗ-59: «Направление обращения на рассмотрение должностному лицу следственного органа, решение или действие (бездействие) которого обжалуется, запрещается». Оба запрета были нарушены действиями Парфейникова И.С. В итоге жалоба на следователя Сафонова Д.В. была рассмотрена им самим.

II. Ответ Сафонова Д.В. не является рассмотрением жалобы по существу — нарушение ст. 124 УПК РФ и пп. 28, 3 приказа № 159

05 мая 2026 года Сафонов Д.В. направил ответ, в котором сообщил лишь что обращение «приобщено к материалам уголовного дела» и «доводы будут рассмотрены в ходе расследования уголовного дела № 12602070011000039».

Поскольку обращение является жалобой на действия следователя по ст. 123 УПК РФ, применимый порядок рассмотрения установлен ст. 124 УПК РФ. Согласно ей: по результатам рассмотрения жалобы выносится постановление о полном или частичном удовлетворении либо об отказе в удовлетворении; заявитель незамедлительно уведомляется о принятом решении и порядке его обжалования; жалобу рассматривает руководитель следственного органа, а не сам следователь.

Ответ Сафонова Д.В. не соответствует ни одному из этих требований. При этом возникает неустранимая правовая коллизия: либо письмо Сафонова Д.В. является ответом по существу — тогда оно нарушает ст. 124 УПК РФ, поскольку не является постановлением, не содержит оценки ни одного довода, не указывает порядок обжалования и подписано ненадлежащим лицом (самим следователем вместо его руководителя); либо оно ответом не является — тогда жалоба до сих пор не рассмотрена, что также нарушает ст. 124 УПК РФ. В обоих случаях права заявителя

нарушены.

Помимо этого, п. 28 приказа № 159 требует чтобы ответ содержал оценку всех доводов и обоснование принятого решения, а п. 3 устанавливает 30-дневный срок рассмотрения. Формулировка «рассмотрят в ходе расследования» не содержит ни оценки доводов, ни какого-либо срока — уголовное дело может расследоваться годами.

III. Ответственность за допущенные нарушения

Нарушение установленного порядка рассмотрения обращений граждан образует состав административного правонарушения по ст. 5.59 КоАП РФ (штраф 5 000–10 000 рублей), дело по которой возбуждается прокурором. Полагаю, что к ответственности подлежат привлечению: Парфейников И.С. — за незаконную передачу жалобы следователю вместо рассмотрения по существу в нарушение ч. 6 ст. 8 ФЗ-59, п. 14 приказа № 159 и ст. 124 УПК РФ; Сафонов Д.В. — за ненадлежащий ответ в нарушение пп. 3, 28 приказа № 159 и ст. 124 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 33, 50 Конституции РФ, ч. 6, 7 ст. 8, ст. 15 ФЗ-59, пп. 2, 3, 14, 28 приказа СК РФ № 159 от 04.12.2023, ст.ст. 123, 124 УПК РФ, ст. 5.59 КоАП РФ,

ПРОШУ:

1. Признать применение Семиной Н.Е. п. 17 приказа № 159 как основания для перенаправления обращения процессуально ошибочным, поскольку п. 2 той же Инструкции прямо исключает жалобы на следователей по ст. 123 УПК РФ из сферы её применения.

2. Признать действия полковника юстиции Парфейникова И.С. по передаче жалобы следователю Сафонову Д.В. незаконными как нарушающие ч. 6 ст. 8 ФЗ-59 и п. 14 приказа № 159, а также как уклонение от обязанности рассмотреть жалобу по существу в порядке ст. 124 УПК РФ в качестве руководителя следственного органа.

3. Признать применение п. 17 приказа № 159 как основания для пересылки незаконным, поскольку п. 2 той же Инструкции прямо исключает жалобы на следователей по ст. 123 УПК РФ из сферы её применения.

4. Признать письмо Сафонова Д.В. от 05.05.2026 № 427-0039-2026/1641 ненадлежащим ответом на жалобу: оно либо является ответом по существу — тогда нарушает ст. 124 УПК РФ (отсутствие постановления, оценки доводов, порядка обжалования, подписано ненадлежащим лицом) и пп. 3, 28 приказа № 159; либо ответом не является — тогда жалоба до сих пор не рассмотрена. В обоих случаях права заявителя нарушены.

4. Обязать уполномоченное должностное лицо краевого (федерального) уровня, не являющееся участником расследования уголовного дела № 12602070011000039,

рассмотреть моё обращение от 19.04.2026 по существу в установленный 30-дневный срок.

5. Рассмотреть вопрос о возбуждении дел об административных правонарушениях по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении Парфейникова И.С. и Сафонова Д.В.

6. Уведомить меня о результатах рассмотрения по адресу: Ставропольский край, г. [redacted] тел.: [redacted] e-mail: [redacted]

Приложения:

1. Копия письма Семиной Н.Е. № 221-30р-26/2387 о перенаправлении обращения;

2. Копия ответа Сафонова Д.В. от 05.05.2026 № 427-0039-2026/1641;

3. Копия первоначального обращения от 19.04.2026.

«___» мая 2026 года

Заявитель: _____ / [redacted] ___. _____

Адрес: [redacted]

Тел.: [redacted] | E-mail: [redacted]