Прокурору Ставропольского края
Немкину Юрию Александровичу
от Обрубова Андрея Сергеевича,
сына обвиняемой Лихомановой Е.В.
Тел.: [redacted]
E-mail: [redacted]

ЖАЛОБА

на ответ первого заместителя руководителя СУ СК России
по Ставропольскому краю Сидорова О.Е. от 18.06.2026 № 221-189-26/3454

Настоящая жалоба подаётся в соответствии с ч. 1 ст. 123 УПК РФ и ст. 10 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Я являюсь сыном обвиняемой Лихомановой Елены Владиславовны, [redacted] содержащейся под стражей по уголовному делу № 12602070011000039, и как лицо, чьи интересы затрагиваются производимыми по делу процессуальными действиями, вправе обжаловать их в порядке ч. 1 ст. 123 УПК РФ («иные лица, в той части, в которой производимые процессуальные действия затрагивают их интересы»).

18.06.2026 первым заместителем руководителя СУ СК России по Ставропольскому краю Сидоровым О.Е. дан ответ № 221-189-26/3454 на мою жалобу от 29.05.2026 (R26N22844). Считаю данный ответ не соответствующим закону, поскольку он не разрешает по существу ни одного из поставленных мной вопросов и легализует ранее допущенные нарушения.

I. Ответ дан не по существу заявленных требований

В жалобе от 29.05.2026 мной было заявлено шесть конкретных требований, в том числе: признать применение п. 17 приказа № 159 ошибочным ввиду прямого исключения, установленного п. 2 той же Инструкции; признать незаконными действия по передаче жалобы обжалуемому следователю; признать ненадлежащим ответ Сафонова Д.В. от 05.05.2026; рассмотреть вопрос о возбуждении дел об административных правонарушениях по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении Парфейникова И.С. и Сафонова Д.В. Ни одно из этих требований по существу не рассмотрено.

Я не обжаловал сам факт направления обращения в следственный отдел по г. Пятигорску. Мой довод состоял в ином: пункт 17 приказа № 159 неприменим к жалобам на следователей, поскольку пункт 2 той же Инструкции прямо исключает «жалобы на действия (бездействие) и решения следователей, предусмотренные статьёй 123 УПК РФ» из сферы её действия. Сидоров О.Е. на этот довод не ответил — вместо этого он обосновал законность пересылки, которую я не оспаривал. Имеет место подмена поставленного вопроса.

Требование о рассмотрении вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях по ст. 5.59 КоАП РФ (пункт 5 жалобы) проигнорировано полностью — в ответе оно не упоминается. При этом прокуратура Ставропольского края ранее (ответ от имени начальника управления Батенина В.С.) уже признала наличие оснований для применения ст. 5.59 КоАП РФ и направила вопрос прокурору г. Пятигорска. Таким образом, по одному и тому же факту прокуратура усмотрела основания для административного производства, а СК края сделал вид, что соответствующего требования не заявлялось.

II. Сидоров О.Е. легализовал ответ следователя на жалобу о его же действиях

Сидоров О.Е. констатировал, что «по результатам рассмотрения обращения 05.05.2026 следователем Сафоновым Д.В. вам направлен ответ», тем самым признав этот ответ надлежащим рассмотрением. Между тем Сафонов Д.В. — это следователь, чьи действия по возбуждению уголовного дела и обжаловались. Он не вправе был рассматривать жалобу на собственные действия. Признав его ответ надлежащим, Сидоров О.Е. фактически легализовал нарушение ч. 6 ст. 8 ФЗ-59 и п. 14 приказа № 159, запрещающих направлять жалобу лицу, чьи действия обжалуются.

Обоснование Сидорова О.Е. о том, что «перечень конкретных должностных лиц, уполномоченных рассматривать обращения, законодательством не установлен», несостоятельно. Пусть конкретный перечень и не закреплён, однако закон прямо устанавливает ограничение «от обратного»: рассматривать жалобу не вправе лицо, чьи действия обжалуются (ч. 6 ст. 8 ФЗ-59, п. 14 приказа № 159). Следователь Сафонов Д.В. из числа возможных лиц прямо исключён.

Более того, даже по логике самого п. 17 приказа № 159 жалоба подлежала направлению руководителю следственного органа (Парфейникову И.С.), не принимавшему решение, а не самому следователю Сафонову Д.В. Передача жалобы от руководителя обратно обжалуемому следователю ведёт к абсурду: жалоба может бесконечно передаваться между сотрудниками одного органа и никогда не будет рассмотрена надлежащим должностным лицом в порядке ст. 124 УПК РФ.

III. Довод об «отсутствии указания на должностное лицо» несостоятелен

Сидоров О.Е. указал, что в обращении от 19.04.2026 «сведения о конкретном должностном лице, чьи действия обжалуются, отсутствовали». Данный довод не основан на законе по следующим причинам.

Во-первых, из существа жалобы (обжалование возбуждения уголовного дела и избрания меры пресечения) очевидно, что обжалуются действия следователя, возбудившего дело, — Сафонова Д.В. Указание его фамилии не требовалось для понимания предмета жалобы.

Во-вторых, в жалобе от 29.05.2026 я прямо уточнил, что обжалуются действия следователя. С учётом этого уточнения Сидоров О.Е. был обязан направить первоначальную жалобу на надлежащее рассмотрение, однако не сделал этого.

В-третьих, заявитель не обязан знать внутреннюю организацию работы следственных органов, определять подведомственность и указывать конкретное должностное лицо. Обязанность провести проверку и дать ответ по существу лежит на органе. Если при первоначальном рассмотрении возникали сомнения в адресате жалобы, орган был вправе уточнить это у заявителя, однако этого не сделал, переложив последствия своей недоработки на меня.

Более того, уточнение со стороны заявителя в принципе не являлось обязательным условием для правильного рассмотрения. Даже при отсутствии указания на конкретное должностное лицо орган обязан был исходить из прямого требования закона — запрета направлять жалобу лицу, чьи действия обжалуются (ч. 6 ст. 8 ФЗ-59). Поскольку обжаловались действия, совершённые в следственном отделе по г. Пятигорску, рассмотрение жалобы не могло быть поручено ни одному из сотрудников этого отдела, причастных к обжалуемым действиям, — независимо от того, названа ли конкретная фамилия. Таким образом, направление жалобы на рассмотрение в тот же следственный отдел по г. Пятигорску и тем более самому следователю Сафонову Д.В. являлось недопустимым в любом случае, а ссылка на неуказание заявителем должностного лица не освобождала орган от обязанности соблюсти данный запрет.

IV. Реальная проверка доводов не проведена

Из содержания ответа следует, что проверка доводов фактически не проводилась: ответ не содержит ссылок ни на один документ уголовного дела, материалы не истребовались, оценка конкретных доводов отсутствует. Вместо рассмотрения по существу приведены общие формулировки о том, что «оценка доказательств производится в ходе расследования». Однако мной обжалуется не оценка доказательств (которая действительно относится к стадии расследования), а наличие повода и основания для возбуждения дела (ст. 140 УПК РФ), подлежащее проверке именно на стадии возбуждения. Предмет жалобы вновь подменён.

Указание Сидорова О.Е. на то, что я «не являюсь участником уголовного судопроизводства», не лишает меня права на обжалование: согласно ч. 1 ст. 123 УПК РФ действия следователя могут быть обжалованы «иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия затрагивают их интересы». Заключение моей матери под стражу напрямую затрагивает мои интересы.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 123 УПК РФ, ст. 140 УПК РФ, ч. 6 ст. 8, ст. 5 ФЗ-59, пп. 2, 14 приказа СК РФ № 159, ст. 10 ФЗ «О прокуратуре РФ»,

ПРОШУ:

1. Признать ответ Сидорова О.Е. от 18.06.2026 № 221-189-26/3454 ненадлежащим — не содержащим рассмотрения по существу заявленных в жалобе от 29.05.2026 требований.

2. Дать оценку доводу о неприменимости п. 17 приказа № 159 к жалобам на следователей в силу прямого исключения, установленного п. 2 той же Инструкции.

3. Признать незаконной легализацию ответа следователя Сафонова Д.В. от 05.05.2026 как рассмотрения жалобы на его собственные действия (нарушение ч. 6 ст. 8 ФЗ-59 и п. 14 приказа № 159).

4. Обеспечить рассмотрение моей первоначальной жалобы от 19.04.2026 по существу надлежащим должностным лицом в порядке ст. 124 УПК РФ.

5. Рассмотреть вопрос о возбуждении дел об административных правонарушениях по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении Парфейникова И.С. и Сафонова Д.В., оставленный Сидоровым О.Е. без рассмотрения.

6. Уведомить меня о результатах рассмотрения настоящей жалобы по электронной почте [redacted]

Приложение: копия ответа Сидорова О.Е. от 18.06.2026 № 221-189-26/3454.

«21» июня 2026 года

Заявитель: Обрубов А.С.