Прокурору Ставропольского края
Немкину Юрию Александровичу

от [redacted]
супруга обвиняемой Лихомановой Е.В.,
индивидуального предпринимателя,
адрес для уведомлений (e-mail): [redacted]
тел.: [redacted]

ЖАЛОБА

на необъективность и систематическое нарушение порядка
предварительного следствия по уголовному делу № 12602070011000039

Настоящая жалоба подаётся в порядке ст.ст. 123, 124 УПК РФ. Я являюсь супругом обвиняемой Лихомановой Елены Владиславовны, содержащейся под стражей по уголовному делу № 12602070011000039. Кроме того, я являюсь индивидуальным предпринимателем, на которого зарегистрировано ритуальное агентство «Память», вокруг деятельности которого построено обвинение. Производимые по делу процессуальные действия напрямую затрагивают мои семейные и имущественные интересы, в связи с чем я вправе обжаловать их в порядке ч. 1 ст. 123 УПК РФ как иное лицо, чьи интересы затронуты.

Полагаю, что предварительное следствие ведётся необъективно и с обвинительным уклоном, а в следственном отделе по г. Пятигорску систематически нарушается порядок судопроизводства. В обоснование указываю следующее.

1. Постановление о возбуждении дела не соответствует своему поводу

Поводом для возбуждения дела послужили единообразные рапорты оперуполномоченного Демченко А.В. от 31.03.2026. В рапортах прямо указано, что родственники умерших были «введены в заблуждение», а переданные ими суммы являлись оплатой ритуальных товаров и услуг (гроб, крест, одежда). Введение лица в заблуждение является признаком мошенничества (ст. 159 УК РФ), а не получения взятки: лицо, введённое в заблуждение, не осознаёт, что даёт взятку, что исключает состав ст. 290 УК РФ. Помимо этого, в рапортах деяние квалифицировано как «группа лиц по предварительному сговору», тогда как в постановлении вменена «организованная группа».

Особо отмечаю внутреннее противоречие обвинения. Лихомановой Е.В. вменяется получение взятки с вымогательством (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ). Согласно п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 № 24, вымогательство взятки

предполагает требование дать взятку под угрозой причинения вреда законным интересам лица либо создание условий, при которых лицо вынуждено её передать. Вымогательство по своей правовой природе требует, чтобы передающее лицо осознавало, что у него вымогают взятку, и передавало её вынужденно. Это несовместимо с указанием в рапортах на то, что те же лица были «введены в заблуждение»: введённое в заблуждение лицо не осознаёт характера своих действий. Таким образом, обвинение одновременно содержит взаимоисключающие признаки — обман (исключающий осознание) и вымогательство (требующее осознания), что свидетельствует о произвольной квалификации. Постановление о возбуждении дела не основано на своём поводе.

2. Деятельность агентства «Память» носила законный характер

Ритуальное агентство «Память» оказывало законные ритуальные услуги (продажа товаров, санитарная подготовка тел, оформление документов) и взимало оплату именно за них. Санитарная подготовка тела (омовение, бальзамирование, реставрация) не входит в функции патологоанатомического отделения и является самостоятельной ритуальной услугой. Следствие необоснованно отождествило законную оплату ритуальных услуг с «взяткой», не разграничив эти платежи и не установив, какая часть и на каком основании признана взяткой.

3. Систематическое нарушение порядка рассмотрения жалоб

В рамках настоящего дела неоднократно нарушался установленный порядок рассмотрения жалоб. По смыслу ст. 124 УПК РФ жалоба на действия (бездействие) следователя рассматривается руководителем следственного органа либо прокурором, но не самим следователем, чьи действия обжалуются. Между тем жалоба на действия следователя, поданная по делу моим сыном, была передана для ответа самому следователю Сафонову Д.В., чьи действия и обжаловались (ответ от 05.05.2026). Аналогичным образом жалоба адвоката, адресованная руководителю следственного органа, была фактически рассмотрена самим следователем. Это прямо противоречит ст. 124 УПК РФ, а также ч. 6 ст. 8 ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ и п. 14 приказа СК РФ от 04.12.2023 № 159, запрещающим направлять жалобу лицу, чьи действия обжалуются. Повторяемость подобных случаев свидетельствует о системном характере нарушения.

4. Произвольное отклонение вопросов защиты на очных ставках

При проведении очных ставок следователь систематически снимал (отводил) вопросы стороны защиты, ссылаясь на то, что они «не относятся к делу» либо являются «наводящими», хотя данные вопросы были направлены на проверку достоверности показаний и устранение противоречий, то есть на достижение самой цели очной ставки (ст. 192 УПК РФ). При этом запрет на постановку наводящих вопросов установлен ч. 2 ст. 189 УПК РФ в отношении следователя; сам же следователь формулировал вопросы,

презюмирующие виновность обвиняемых, в нарушение презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ).

5. Высказывания, носящие характер давления на семью обвиняемой

В ходе моего допроса, проводившегося следователем Сафоновым Д.В. совместно с другим сотрудником следственного органа, последний в моём присутствии допустил высказывания следующего содержания: «если бы ваша жена сотрудничала со следствием, она была бы свидетелем» и «ваш статус тоже может измениться». Данные высказывания я расцениваю как оказание психологического давления и понуждение к определённой позиции под угрозой изменения процессуального статуса. Отмечаю, что моя супруга Лихоманова Е.В. никогда не имела по делу статуса свидетеля — она с самого начала была привлечена в качестве обвиняемой, что делает указанные высказывания о «возможности быть свидетелем» не соответствующими действительности и направленными исключительно на оказание давления. Готов подтвердить изложенное.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 6.1, 14, 123, 124, 192 УПК РФ, ч. 6 ст. 8 ФЗ-59,

ПРОШУ:

1. Истребовать материалы уголовного дела № 12602070011000039, в том числе рапорты от 31.03.2026, постановление о возбуждении дела, протоколы очных ставок и протокол моего допроса, а также жалобы адвокатов и моего сына.

2. Провести проверку доводов о необъективности следствия, несоответствии постановления о возбуждении дела его поводу, систематическом нарушении порядка рассмотрения жалоб и произвольном отклонении вопросов защиты.

3. Дать оценку высказываниям сотрудника следственного органа, допущенным в ходе моего допроса, на предмет наличия признаков оказания давления на участников судопроизводства и членов семьи обвиняемой.

4. Принять меры прокурорского реагирования, направленные на устранение обвинительного уклона и обеспечение объективности расследования.

5. Рассмотреть жалобу силами прокуратуры Ставропольского края, не направляя её в следственный отдел по г. Пятигорску и в прокуратуру г. Пятигорска. Направление жалобы в следственный отдел по г. Пятигорску, действия сотрудников которого обжалуются, прямо запрещено ч. 6 ст. 8 ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ и п. 5 ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Что касается прокуратуры г. Пятигорска, то ранее по тому же уголовному делу обращения членов моей семьи рассматривались ею формально, без оценки доводов по существу (в частности, по обращениям моего сына Обрубова А.С. вынесены постановления и.о. заместителя прокурора города Железнякова А.Н. от 23.04.2026 и прокурора города

Солдатова Н.Н. от 23.06.2026), что вызывает обоснованные сомнения в объективности рассмотрения жалобы на уровне города.

6. О результатах рассмотрения уведомить меня по указанному адресу электронной почты.

«25» июня 2026 года