Короткая выжимка

Настоящая жалоба не направлена на оспаривание судебного акта (он обжалуется в процессуальном порядке), а касается дисциплинарного проступка судьи — нарушения Кодекса судейской этики, умаляющего авторитет судебной власти.

17.04.2026 судья Пятигорского городского суда Полдникова Т.В. вынесла постановление о заключении под стражу Лихомановой Е.В. (дело № 12602070011000039, материал № 3/1-44/2026), в котором:

1. Указала на «тяжесть совершённых Лихомановой Е.В. преступлений» — утверждение о совершении преступлений лицом, в отношении которого нет приговора, в утвердительной форме, без «инкриминируемых». Это несовместимо со ст. 49 Конституции РФ и п. 2 ст. 8 Кодекса судейской этики (судья должен избегать всего, что может умалить авторитет судебной власти и вызвать сомнение в его беспристрастности).

2. Учла в качестве обстоятельства против обвиняемой непризнание ею вины — то есть использовала реализацию конституционного права не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции) как довод к лишению свободы, вопреки п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41.

3. Процитировала ч. 1 ст. 108 УПК РФ усечённо — воспроизведя общее правило и опустив содержащийся в той же норме запрет ареста при отсутствии предусмотренных условий, что придало норме противоположный смысл.

4. Обосновала выводы рапортом оперуполномоченного от 16.04.2026,который не имел под собой никаких реальных фактов и обстоятельств, который впоследствии тем же судом (постановления от 11.06.2026 и 14.07.2026) отвергнут как не содержащий сведений о проведённых мероприятиях и источниках.

В Квалификационную коллегию судей

Ставропольского края

от Обрубова Андрея Сергеевича,

сына Лихомановой Е.В.,

Тел.: [redacted]

E-mail: [redacted]

ЖАЛОБА

на действия судьи Пятигорского городского суда

Ставропольского края Полдниковой Т.В.

Я являюсь сыном Лихомановой Елены Владиславовны, [redacted] в отношении которой постановлением судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края Полдниковой Т.В. от 17.04.2026 (материал № 3/1-44/2026, УИД 26RS0029-01-2026-003287-45) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу

по уголовному делу № 12602070011000039 (пп. «а», «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ).

Обращаюсь с жалобой на действия судьи Полдниковой Т.В., поскольку при вынесении указанного постановления, по моему мнению, допущено грубое нарушение норм уголовно-процессуального закона и конституционных прав обвиняемой, несовместимое с требованиями, предъявляемыми к судье. Я не оспариваю в настоящей жалобе законность судебного акта как такового (это предмет иного порядка обжалования), а прошу дать оценку поведению судьи с точки зрения соблюдения ею закона и норм судейской этики.

Суть нарушения

В постановлении от 17.04.2026 судья Полдникова Т.В. в обоснование вывода о необходимости заключения Лихомановой Е.В. под стражу прямо указала следующее (цитата):

«...как следует из представленных материалов обвиняемая Лихоманова Е.В. вину в совершении преступлений, в которых ее обвиняют, не признала, указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что находясь на свободе, она может оказать давление на свидетелей и иных очевидцев совершенных преступлений».

Таким образом, судья прямо положила в основу решения о лишении свободы факт непризнания обвиняемой своей вины, расценив его как обстоятельство, свидетельствующее о её опасности для следствия.

Почему это является грубым нарушением закона

1. Непризнание вины является формой реализации права на защиту и прямо вытекает из презумпции невиновности. Согласно ст. 49 Конституции РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Согласно ст. 51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя самого. Статья 47 УПК РФ прямо относит право возражать против обвiнения и не признавать вину к числу прав обвиняемого.

2. Использование непризнания вины в качестве основания для избрания меры пресечения недопустимо. Наказывая обвиняемую более строгой мерой пресечения за то, что она воспользовалась своим конституционным правом не признавать вину, судья фактически возложила на неё негативные последствия реализации права на защиту, что несовместимо с принципом презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ).

Второе нарушение: в основу решения положены непроверенные данные оперативно-розыскной деятельности

Часть 1 статьи 108 УПК РФ, помимо требования об указании конкретных фактических обстоятельств, содержит прямой запрет: «Такими обстоятельствами не

могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований статьи 89 настоящего Кодекса».

Между тем судья Полдникова Т.В. в обоснование вывода о том, что Лихоманова Е.В. может скрыться, сослалась на рапорт старшего оперуполномоченного ОЭБ и ПК Отдела МВД России по г. Пятигорску от 16.04.2026, составленный по результатам оперативного сопровождения уголовного дела. Данный рапорт не содержит сведений о проведённых оперативно-розыскных мероприятиях и не отражает их результаты, в судебном заседании изложенные в нём сведения не проверялись. Впоследствии это прямо констатировал тот же суд: постановлением Пятигорского городского суда от 14.07.2026 указанный рапорт во внимание не принят именно по причине отсутствия в нём сведений о проведённых ОРМ и их результатах.

Показательно, что в постановлении процитирована лишь первая фраза части 1 статьи 108 УПК РФ — о необходимости указания конкретных фактических обстоятельств, тогда как следующая за ней фраза, содержащая запрет использовать непроверенные данные оперативно-розыскной деятельности, опущена. При этом судья использовала в обоснование решения именно те данные, которые опущенной частью нормы использовать запрещено. Таким образом, норма закона применена выборочно, а прямой законодательный запрет нарушен.

Третье нарушение: вывод о достаточности данных сделан без указания конкретных обстоятельств

Обосновывая вывод о достаточности данных о событиях преступлений и о возможной причастности к ним обвиняемой, судья Полдникова Т.В. ограничилась перечислением документов, указав, что суд убедился в достаточности таких данных, «в том числе: рапорты об обнаружении признаков преступлений от 31 марта 2026 года, протокол опроса [redacted] от 28 февраля 2026 года».

При этом в постановлении не приведено, какие именно содержащиеся в этих материалах сведения и по каким основаниям подтверждают причастность к преступлениям именно Лихомановой Е.В. Простое перечисление наименований документов не заменяет указания конкретных фактических обстоятельств, прямо требуемого частью 1 статьи 108 УПК РФ. Тем самым вывод, положенный в основу лишения человека свободы, остался немотивированным.

Четвёртое нарушение: на защиту фактически возложено бремя обоснования более мягкой меры

Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ заключение под стражу применяется при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Тем самым закон требует установить именно невозможность более мягкой меры, и обязанность

обосновать это лежит на стороне обвинения.

Между тем судья Полдникова Т.В. в постановлении указала, что наличие у обвиняемой постоянного места жительства, положительных характеристик, а также готовность сдать заграничный паспорт «не является безусловным основанием для избрания в отношении неё более мягкой меры пресечения». Тем самым обстоятельства, представленные защитой, оценивались судом на предмет наличия «безусловных оснований» для более мягкой меры, то есть бремя обоснования возможности применения более мягкой меры фактически возложено на сторону защиты, что не соответствует ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

При этом вывод о невозможности применения домашнего ареста, залога и запрета определённых действий сделан без указания конкретных обстоятельств, по которым каждая из этих мер признана недостаточной, — вопреки прямому требованию ч. 1 ст. 108 УПК РФ об указании в постановлении конкретных фактических обстоятельств, которое судья в том же постановлении процитировала.

Пятое нарушение: формулировка, констатирующая виновность до приговора

В постановлении использована формулировка «с учётом характера, совершённых Лихомановой Е.В. преступлений». Указание на преступления как на совершённые обвиняемой означает констатацию их совершения конкретным лицом до вынесения приговора, что противоречит ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, согласно которым виновность может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда.

То обстоятельство, что данная формулировка приведена при изложении позиции стороны обвинения, не освобождает суд от обязанности использовать в судебном акте формулировки, не предрешающие вопрос о виновности. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41, при разрешении вопроса о мере пресечения суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

Изложенное, по моему мнению, свидетельствует не о простой судебной ошибке в оценке доказательств, а о грубом нарушении судьёй прямых предписаний закона и Конституции РФ, умаляющем авторитет судебной власти и причинившем ущерб правам обвиняемой (лишение свободы обосновано в том числе реализацией ею права на защиту). Согласно ст. 12.1 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», за нарушение норм закона и кодекса судейской этики на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по изложенным фактам в отношении судьи Пятигорского городского суда Ставропольского края Полдниковой Т.В., рассмотревшей материал № 3/1-44/2026 (УИД 26RS0029-01-2026-003287-45).

2. Дать оценку действиям судьи, положившей в основу решения о заключении под стражу факт непризнания обвиняемой вины, на предмет наличия в них признаков дисциплинарного проступка (ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

3. Дать оценку тому, что в основу решения о заключении под стражу положены данные оперативно-розыскной деятельности, не проверенные в судебном заседании, вопреки прямому запрету, содержащемуся в ч. 1 ст. 108 УПК РФ, при том что данная норма процитирована в постановлении без её запрещающей части.

4. Дать оценку тому, что вывод о достаточности данных о причастности обвиняемой сделан путём перечисления наименований документов без указания конкретных фактических обстоятельств, требуемых ч. 1 ст. 108 УПК РФ.

5. Дать оценку тому, что суд, вопреки ч. 1 ст. 108 УПК РФ, оценивал представленные защитой обстоятельства на предмет наличия «безусловных оснований» для более мягкой меры пресечения, не установив невозможности её применения с указанием конкретных обстоятельств.

6. Дать оценку использованию в судебном акте формулировки о «совершённых Лихомановой Е.В. преступлениях», констатирующей их совершение до вынесения приговора (ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ).

7. О результатах рассмотрения жалобы уведомить меня исключительно в форме электронного документа по адресу электронной почты: [redacted] Направление ответа на бумажном носителе прошу не производить.

Приложения:

1. Копия постановления Пятигорского городского суда от 17.04.2026 об избрании меры пресечения;

2. Копия постановления Пятигорского городского суда от 14.07.2026 о продлении срока содержания под стражей (в части оценки рапорта от 16.04.2026);

3. Копия рапорта оперуполномоченного от 16.04.2026.

«___» _____ 2026 года

_____ / Обрубов А.С.